ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-01/23

в отношении адвоката

Б.Т.А.

г. Москва 30 января 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, представителя Совета Мугалимова С.Н., адвоката Б.Т.А., заявителя С.Е.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.01.2022 г. по жалобе доверителя С.Е.А. в отношении адвоката Б.Т.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

10.01.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.Е.А. в отношении адвоката Б.Т.А., в которой заявитель сообщает, что 16.05.2022 г. она заключила с адвокатом соглашение на корректировку кассационной жалобы и выплатила вознаграждение в размере 100 000 рублей. Адвокат не принимала участия в судебном заседании, не отстаивала интересы заявителя, взяла немалые средства за якобы проделанную работу, вела себя нечестно, неразумно и недобросовестно, а именно руководствуясь соображениями собственной выгоды, приняла поручение на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем могла выполнить.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- квитанции к приходному кассовому ордеру на сумму 100 000 рублей от 17.05.2022 г.;

- соглашения об оказании юридической помощи от 16.05.2020 г. на изучение материалов дела и корректировку кассационной жалобы (сроком до 01.06.2022 г.);

- определения Второго кассационного суда по делу заявителя от 28.06.2022 г.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что на основании соглашения с заявителем от 16.05.2022 г. направила в адрес доверителя все согласованные документы в срок, предварительно изучив, направленные материалы дела, документы и судебные акты, и сформировав правовую позицию, которая и отражена в процессуальных документах, а именно: 19 мая 2022 года - направила доверителю по электронной почте исправленные возражения на кассационную жалобу С.В.Д. (письмо №1 от 19 мая); 26.05.2022 направила скорректированную по условиям соглашения кассационную жалобу и после дополнительных консультаций и переговоров по телефону, отправила дополненный, скорректированный текст указанной жалобы 30.05.2022 года (электронные письма №2 и №3 от указанных дат с приложениями соответствующих файлов). По просьбе доверителя скорректировала и направила возражения на дополнительную кассационную жалобу С.В.Д. (письмо №5 от 06.06.2022 года), ходатайство об объединении дел (письмо №3 от 3.05.2022 года), пояснения к судебному заседанию от 28.06.2022 (Письмо №6 от 17.06.2022). Также оказала ряд устных консультаций по указанным вопросам с анализом судебной практики (Письмо №4 от 01.06.2022). Участие в судебном заседании соглашением не предусматривалось.

К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского производства, а также копии следующих документов:

- квитанции к приходному кассовому ордеру на сумму 100 000 рублей от 17.05.2022 г.;

- соглашения об оказании юридической помощи от 16.05.2022 г. (год исправлен).

30.01.2023 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, указала, что такой вид юридической помощи, как корректировка кассационной жалобы не предусмотрен п.2 ст.2 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"

30.01.2023 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений, пояснила, что в рамках оказания юридической помощи заявителю выполнила большой объем работы, что подтверждается представленными документами из адвокатского досье.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Как следует из материалов дисциплинарного производства и не оспаривается его участниками между адвокатом и заявителем было заключено соглашение об оказании юридической помощи № Х/22 от 16 мая 2022 года. Оплата по соглашению произведена заявителем по квитанции 17 мая 2022 года.

Предмет соглашения: изучение направленных Доверителем адвокату материалов гражданского дела после подачи апелляционной жалобы на решение Г. районного суда города М. от 23.12.2020 г. по гражданскому делу № Х/2020, по иску С.Е.А. к С.В.Д. о разделе совместно нажитого имущества. Формирование правовой позиции по делу. Изучение позиции по делу С.В.Д. и корректировка возражений С.Е.А. на кассационную жалобу С.В.Д., изучение и корректировка кассационной жалобы по настоящему делу в срок до 1 июня 2022 года включительно. Участие в судебном заседании соглашением не предусмотрено.

При оказании юридической помощи по соглашению адвокатом выполнен значительный объем работы, подтвержденной представленными материалами адвокатского досье, включающими переписку адвоката с доверителем, корректировку кассационной жалобы, практику ВС РФ.

В действиях адвоката Комиссия не усматривает нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 и ст.9 КПЭА о том, что адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами. Из доводов жалобы и представленных доказательств не следует, что адвокат руководствовалась соображениями собственной выгоды, приняла поручение на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем могла выполнить, как об этом указывается в жалобе. Халатности в действиях адвоката и неоказания заявителю квалифицированной юридической помощи, как об этом указывается в жалобе, Комиссия также не усматривает.

Довод заявителя о том, что адвокат не участвовала в судебном разбирательстве, Комиссия находит несостоятельным, поскольку такой вид юридической помощи не был предусмотрен соглашением.

Оценивая довод заявителя о том, что такой вид юридической помощи, как корректировка кассационной жалобы не предусмотрен п.2 ст.2 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", Комиссия обращает внимание заявителя, что перечень видов юридической помощи, установленный п.2 ст.2 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" не является закрытым. В соответствии с п.3 ст.2 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокат вправе оказывать иную юридическую помощь, не запрещенную федеральным законом.

Презумпция добросовестности адвоката не опровергнута, основания для привлечения адвоката Б.Т.А. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

Нарушений в действиях (бездействии) адвоката положений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА по доводам жалобы Комиссия не усматривает.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Т.А. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем С.Е.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.